BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

28-10-2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2810-6/21
Banja Luka: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 06.10.2021. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 846-7-1-70-3-9/21 od 29.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje za period od 12 mjeseci" na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 28.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništavaju se slijedeći akti ugovornog organa:
   - Tenderska dokumentacija Ugovornog organa: RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina broj 02-404-1040/21 od 04.10.2021. godine, Obavještenje o nabavci: 846-7-1-70-3-9/21 od 29.09.2021. godine,

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. Nalaže se ugovornom organu RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Nabavka brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje za period od 12 mjeseci", broj Obavještenja o nabavci: 846-7-1-70-3-9/21 od 29.09.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.10.2021.-godine.

„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju i navodi sljedeće:
Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da ugovorni organ u tački 12.4. *TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST* od ponuđača kao uslov ispunjavanja tehničke sposobnosti zahtjeva i sljedeće:
b) da ima sertifikat o ispunjenosti HACCP standarda 2015 za proizvodnju hrane ili da posjeduje tehničko - tehnološki projekat proizvodnog pogona.
Kao dokaz ispunjavanja navedenih uslova iz člana 49. ZJN, od ponuđača se traži sljedeće: b) ovjerena kopiju važećeg sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata HACCP standarda 2015
ili potvrdu o posjedovanju tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona.
S obzirom na to da se postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije odnosi na *„Tehničku i profesionalnu sposobnost - član 48.-51. Zakona"* može se utvrditi da je isti suprotan i zakonskim propisima, posebno članu 48. stav (6) gdje je određeno sljedeće:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta ***od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima"***.
Iz zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji jasno je da ugovorni organ zahtjeva isključivo *„sertifikat HACCP standarda 2015" bez mogućnosti da se dostave i „drugi dokazi o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima"*.

Stav Ureda za razmatranje žalbi sadržan u rješenju broj JN2-03-07-1-1274-7/20 od 02.07.2020. godine, takođe ukazuje na činjenicu da ugovorni organ u postupcima javnih nabavki i zahtjevanja dokaza iz člana 48. i 49. Zakona mora postupiti shodno odredbama člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda.
Član 53. Zakona o javnim nabavkama (Neophodne informacije) određuje i sljedeće:
Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz postavljenog zahtjeva ugovornog organa ne proizilazi nužnost za postavljenim uslovima, odnosno zašto je za ugovorni organ važno da dobiju dokaz o ispunjenosti HACCP standarda 2015 za proizvodnju hrane i zašto im je potreban dokaz o posjedovanju tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona.
Važno je ukazati i da postavljeni zahtjev utiče na ekonomičnost, efikasnost i konkurentnost u postupku.
Naime, ugovorni organ zahtjeva od proizvođača ispunjavanje uslova u skladu sa postavljenim uslovima iz člana 49. ZJN-a, međutim, isključuje mogućnost da se kao ponuđači jave i preduzeća koja nisu proizvođači, odnosno preduzeća koja su distributeri/prodavci, te je ugovorni organ postavljajući ovako definisane uslove koji se odnose na proizvođače (posjedovanje tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona), ograničio konkurenciju u postupku, tj. broj učesnika u javnoj nabavci, a što dalje direktno utiče na efikasnost i ekonomičnost postupka.
Ostaje nejasno zašto ugovorni organ traži HACCP standarda 2015 za proizvodnju hrane kad na sve zahtjeve ugovornog organa mogu jednako kvalitetno odgovoriti i firme koje posjeduju HACCP certifikat za uvoz, skladištenje i distribuciju hrane/prehrane?
Iz navedenog razloga, žalilac ulaže žalbu, te traži da se tenderska dokumentacija uredi u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da se ista uskladi sa važećim zakonskim propisima.
S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i tendersku dokumentaciju urediti u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama u oblasti javnih nabavki te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM i to uplatom na žiro-račun žalioca broj 161 085 000 213 00 40 koji se vodi kod Raiffeisen Bank.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnejnju na žalbu navodi kako je dana 4.10.2021. godine objavom na portalu javnih nabavki, broj obavještenja 846-7-1-70-3-9/21 u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda pokrenut postupak nabavke brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje, na period od 12 mjeseci. Istovremeno sa objavom obavještenja o nabavci, zahtjev za preuzimanje je dostavljen i na adrese tri potencijalna ponuđača. Nakon objave obavještenja, osam ponuđača je preuzelo tendersku dokumantaciju sa portalajavnih nabavki.
Kriterij za dodjelu ugovora bila je ekonomski najpovoljnija ponuda.
Dana 7.10.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, za koju navodi da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je u potpunosti neosnovana.

Nakon uvida u spis ugovorni organ daje sledeće pojašnjenje:
Tenderska dokumentacija ugovornog organa za nabavku brašna i proizvoda od brašna izrađena je u skladu sa Zakonom o javnim nabakama i Uputsvom za pripremu modela tendreske dokumentacije i ponuda.
Tačni su navodi žalioca da je Ugovorni organ u tački 12.4 tenderske dokumentacije kao jedan od uslova postavio posjedovanje dokaza o ispunjenosti uslova NASSR standarda za proizvodnju hrane.

Netačan je navod žalioca da se navedeni standard odnosi samo na proizvodnju hrane, već se isti odnosi i na proizvodnju i prodaju pekarskih proizvoda, poluproizvoda, slatkog programa, trgovina prehrambenim i neprehrambenim proizvodima, otkup, skladištenje i prodaja žitarica.

U članu 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama jasno stoji - *„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta ugovorni organ je dužan da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta, koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijamastandarda koje setiču izdavanja sertifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima."*

Ugovorni organ u ovom slučaju zahtjevao je da ponuđač ispunjava uslove za prizvodnju i promet pekarskih proizvoda i pozvao se na sistem obezbjeđenja kvaliteta hrane NASSR. Ugovorni organ je dužan poznavati zakon i prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama ukoliko ih dostavi neko od ponuđača, ali nije dužan prepisivati Zakon o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je dužan poznavati propise iz oblasti kojom se bavi i iste dostaviti ugovornom organu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokuemntacije.

Kada je posjedovanje tehničko-tehnološkog prijekta u pitanju ponuđač navodi da ne vidi nužnost za postavljanjem navedenog uslova.

Ponuđač i ne treba da vidi nužnost postavljanja uslova, o tome odlučuje ugovorni organ koji u ovom slučaju nabavlja hranu za lica lišena slobode koja mora biti u skladu sa propisanim standardima. Obzirom da se traži dokaz o ispunjavanju tehnoloških uslova (HACCP) ugovorni organ je tražio da budu ispunjeni i tehnički uslovi za funkcionisanje proizvodnog procesa.

Što se tiče konkretno ekonomičnosti, efikasnosti i konkurentnosti ugovorni organ ni u jednom momentu nije doveo u pitanje bilo koji, dok ponuđač to radi svjesno i namjerno. Imao je pravo kao i svaki od ponuđača da putem pitanja i odgovora dobije pojašnjenje te da se tenderska dokumntacija i izmjeni, ukoliko su ti zahtjevi opravdani. Isti to nije iskoristio. Konkurentnost ni u jednom momentu nije dovedena u pitanje niti je traženo bilo šta od dokumentacije koja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. To što imenovani ne ispunjava uslove tražene u Tenderskoj dokumentaciji, ne dovodi u pitanje konkurentnost ostalih ponuđača koji iste ispunjavaju.

Imajući u vidu naprijed navedeno, činjenice da je ugovorni organ specifična vrsta ustanove, da se navedeni proizvodi koriste iskključivo za ishranu zatvoreničke populacije, koja je propisana posebnim pravilnicima, te da Ugovorni organ strogo vodi računa prilikom nabavke hrane za potrebe istih, jer je odgovoran za nabavku i ne može sebi dozvoliti da istu vrše različiti kupci i preprodavci, već ponuđači koji isunjavaju uslove tehničke i tehnološke prirode u skladu sa evrpskim standradima. Ugovorni organ ni u jednom dijelu nije napravio diskriminaciju, niti ograničio konkurentnost među ponuđačima, jer isti imaju mogućnost i podugovaranja ukoliko ne ispunjavaju neke od uslova ili da učestvuju na tenderu kao grupa ponuđača.

Na kraju navodi da je očigledna namjera ponuđača da manipuliše vremenom ugovornog organa, čime direktno i svjesno utiče i na ekonomičnost i efikasnost što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Na osnovu svega navedenog predlaže Kancelariji da žalbu odbije kao neosnovanu

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe kako je ukazao na činjenicu da uslovi u tački 12.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST nisu određeni u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima.

Naime, ugovorni organ je od ponuđača tražio da dostave:

b) ovjerena kopiju važećeg sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata HACCP standarda 2015
ili potvrdu o posjedovanju tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona.
Žalilac spori navedeno jer kandidatima/ponuđačima nije ostavljena mogućnost da ponude i ekvivalentna rješenja za tražene uslove, a kako je to određeno u članu 48. stav (6) gdje je određeno sljedeće:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima".
Žalilac se ne može složiti sa stavom ugovornog organa u izjašnjenju gdje navodi da je: *„..Ugovorni organ dužan poznavati zakon i prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama ukoliko ih dostavi neko od ponuđača, ali nije dužan prepisati zakon o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji..".*
Član 53. Zakona o javnim nabavkama (*Neophodne informacije*) određuje sljedeće:
Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju i postavio uslove koji su potrebni za učešće, a da iste nije jasno definisao!
Ugovorni organ nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta.
I samo navođenje riječi „ekvivalent", opet ne može biti dovoljno da se dobiju *„potpune informacije o uslovima ugovora"* a kako je to predviđeno odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Samo Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) određuje da: *„ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu"*.
Žalilac ponovo naglašava da je zakonodavac, u članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda riječima „obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu", imao jasnu namjeru da su ti podaci od krućijalne važnosti zbog čega je i naveo riječ „OBAVEZNO", a koja riječ ne ostavlja prostor tj. mogućnost da se postavljeni zahtjev ostavi pretpostavci da sami ponuđači znaju šta je ekvivalent, odnosno da slobodno tumače zahtjev koji je određen tenderskom dokumentacijim.
Zakonski i podzakonski uslovi po kojima se izrađuje tenderska dokumentacija su jasni i oni kažu da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama zakona i podzakonskim aktima.
U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, sa druge strane, u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Iz navedenih razloga svi postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji moraju biti jasno određeni i omogućiti ravnopravnu konkurenciju svih zainteresovanih kandidata/ponuđača.
Ugovorni organ nije jasno definisao niti na koga HACCP certifikat mora da glasi, da li isključivo na proizvođača, ili na ponuđača ili člana grupe ponuđača, a što utiče na ekonomičnost, efikasnost i konkurentnost u postupku jer je spornim zahtjevom ograničen broj zainteresovanih kandidata/ponuđača.
Iz navedenih razloga, žalilac ostaje pri žalbi koja je uložena na tenderske dokumentacije te smatra da ista nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima u oblasti javnih nabavki.
Ovim putem žalilac se izjašnjava i da zahtjeva povrat naknade od 500,00 KM a koje je platio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 12.4. *TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST* od ponuđača kao uslov ispunjavanja tehničke sposobnosti propisao da su ponuđači dužni ispunjavati sljedeće uslove:
b) da ima sertifikat o ispunjenosti HACCP standarda 2015 za proizvodnju hrane
v) da posjeduje tehničko - tehnološki projekat proizvodnog pogona.
U svrhu dokazivanja ispunjavanja navedenih uslova iz člana 49. ZJN, ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti:
b) ovjerena kopiju važećeg sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata HACCP standarda 2015
v) potvrdu o posjedovanju tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona.
S obzirom na to da se postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije odnosi na *„Tehničku i profesionalnu sposobnost - član 48.-51. Zakona"* utvrđuje se da je isti suprotan i zakonskim propisima, posebno članu 48. stav (6) gdje je određeno sljedeće:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. **Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta** *od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima".*
Iz zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji jasno je da ugovorni organ zahtjeva isključivo *„sertifikat HACCP standarda 2015" bez mogućnosti da se dostave i „drugi dokazi o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima":*

Također, iz postavljenog zahtjeva ugovornog organa proizilazi nužnost kumulacije postavljenih uslova, odnosno, postavlja se logično pitanje, zašto je za ugovorni organ važno da dobiju dokaz o ispunjenosti HACCP standarda 2015 za proizvodnju hrane i zašto im je potreban dokaz o

posjedovanju tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona, obzirom da je tehničko-tehnološki projekat uvjet za pribavljanje HACCP standarda.
Naime, članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, a ugovorni organ postavljajući ovako definisane uslove koji se odnose na proizvođače (posjedovanje tehničko - tehnološkog projekta proizvodnog pogona uz HACCP certifikat), postupio suprotno članu 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je zahtjevao prekomjerne uslove, a ne minimum kvalifikacionih uslova.

Naime, nesporno je, da je HACCP sistem bezbjednosti hrane koji se zasniva na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda. Njegova primjena podrazumjeva poštovanje standardnih operativnih procedura i uputstava kojima se smanjuju rizici po bezbjednost hrane.
Međutim, u članu 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama jasno stoji - *„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta ugovorni organ je dužan da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta, koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja sertifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima."*

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje da žalioc osnovano ističe ....*"samo navođenje riječi „ekvivalent", opet ne može biti dovoljno da se dobiju „potpune informacije o uslovima ugovora"*, imajući u vidu kako je ovako propisana odreba u u tački 12.4. TD, u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Prema mišljenju ovog organa osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da nisu jasno propisane odredbe TD, tj. ugovorni organ je propusti da definiše i propiše *druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima*, zbog čega ovaj organ upućuje i na odredbe člana 48. stav (7) i člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano:
*"Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji **jasno i precizno definisati te zahtjeve.***
Član 44. stav (3) ZJN: *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. **Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.***

Kako je jasno utvrđeno da ugovorni organ nije postupio na propisani način na što žalilac s pravom ukazuje, ovaj organ poništava predmetnu tendersku dokumentaciju, a žalbeni navod kao i žalbu u cjelosti smatra osnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, , odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,
- RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina
- evidenciji
- u spis